

Lebensmittelbesteuerung

Kontextfaktoren



Handlungsfeld 1: Diabetesrisiko reduzieren



Alle Altersgruppen

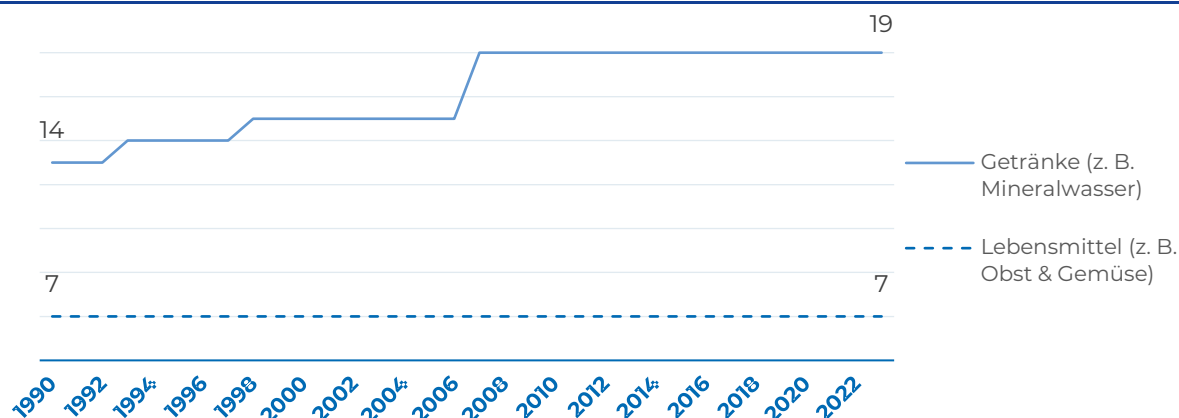
Hintergrund

Neben individuellen, verhaltensbasierten Faktoren spielen verhältnisbasierte Faktoren, auch Kontextfaktoren genannt, eine wichtige Rolle bei der Prävention von Typ-2-Diabetes. Im Rahmen der Primärpräventionen umfassen Kontextfaktoren Lebens-, Arbeits- und Umweltbedingungen, aber auch gesundheitspolitische Maßnahmen, die das Risiko für die Entwicklung eines Typ-2-Diabetes beeinflussen können.

Die Lebensmittelbesteuerung basiert auf gesetzlich vorgeschriebenen Umsatzsteuersätzen (umgangssprachlich auch Mehrwertsteuer genannt) für Lebensmittel und Getränke in Deutschland und wirkt sich auf die Lebensmittelpreise aus. Da Lebensmittelpreise das Einkaufsverhalten beeinflussen können, insbesondere von finanziell schlechter gestellten Personen [1, 2], wird die Besteuerung für ausgewählte Lebensmittelgruppen beschrieben, deren Konsum das Typ-2-Diabetesrisiko beeinflusst [3]. Durch die Besteuerung von Lebensmitteln entsprechend ihres gesundheitlichen Wertes kann der Lebensmittelpreis verändert und somit potenziell Einfluss auf die Gesundheit der Bevölkerung genommen werden [4-7].

Kernaussagen

- ▶ In Deutschland gilt für alle Lebensmittel seit 1990 der ermäßigte Umsatzsteuersatz von 7 %.
- ▶ Der Umsatzsteuersatz für Getränke ist seit 1990 kontinuierlich von 14 % auf 19 % gestiegen.
- ▶ Bei der Besteuerung von Lebensmitteln und Getränken wird in Deutschland nicht hinsichtlich des gesundheitlichen Wertes von Lebensmitteln unterschieden.

Abbildung 1: Steuerbelastung in Cent pro 100 Cent in den Jahren 1990 bis 2023.


Ergebnisse

Für alle Lebensmittel, einschließlich Obst, Gemüse, Süßigkeiten und Fleischwaren, gilt in Deutschland seit 1990 der ermäßigte Umsatzsteuersatz von 7 % [8]. Im Gegensatz dazu gilt für Getränke, einschließlich Mineralwasser, Fruchtsäfte und zuckerhaltige Erfrischungsgetränke, der allgemeine Umsatzsteuersatz. Der allgemeine Umsatzsteuersatz ist in Deutschland in den letzten 30 Jahren kontinuierlich von 14 % auf 19 % gestiegen. Die letzte Erhöhung fand im Jahr 2007 statt. Von Juli bis Dezember 2020 wurde der allgemeine Umsatzsteuersatz befristet auf 16 % gesenkt [9]. Sowohl der allgemeine als auch der ermäßigte Umsatzsteuersatz sind unabhängig von der Zusammensetzung und dem gesundheitlichen Wert der Getränke und Lebensmittel.

Fazit

In Deutschland wird bei der Besteuerung von Lebensmitteln und Getränken der gesundheitliche Wert der Lebensmittel nicht berücksichtigt. Lebensmittel und Getränke, die zu einer ausgewogenen Ernährung beitragen, unterscheiden sich hinsichtlich des Umsatzsteuersatzes somit nicht von Lebensmitteln und Getränken, die das Typ-2-Diabetesrisiko erhöhen. In einigen europäischen Ländern, wie beispielsweise dem Vereinigten Königreich, Frankreich und Ungarn werden u. a. zuckerhaltige Getränke besteuert, um deren Konsum zu reduzieren [10, 11]. Es existieren erste Hinweise für die Wirksamkeit solcher Maßnahmen [12-15]. Verbände wie die Deutsche Diabetes Hilfe und die Deutsche Allianz Nichtübertragbare Krankheiten (DANK) empfehlen analog zur WHO bereits seit 2007 die Besteuerung zuckerhaltiger Getränke und den Wegfall der Umsatzsteuer für Obst und Gemüse [16, 17].

Methodik und Datenquellen

Definition

Der Indikator Lebensmittelbesteuerung wird separat für Lebensmittel und Getränke berichtet und ist definiert als Steuerbelastung in Cent pro 100 Cent Lebensmittel- bzw. Getränkepreis.

Bezug

Basierend auf deutschlandweit geltenden Gesetzen.

Datenquelle

Umsatzsteuergesetz (UStG) gemäß der Bekanntmachung vom 21.02.2005, zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 29.06.2020 [8, 9].

Berechnung

► **Beschreibung:** Allgemeiner und ermäßigter Umsatzsteuersatz in Deutschland seit 1990.

Datenqualität

Das Umsatzsteuergesetz bietet Informationen zu der in Deutschland erhobenen Umsatzsteuer.

Datendownload

Robert Koch-Institut. (2024). Ergebnisse der Nationalen Diabetes-Surveillance 2015 – 2024 [Data set]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14935276>

Referenzen

1. Kersting M, Clausen K. Wie teuer ist eine gesunde Ernährung für Kinder und Jugendliche? Die Lebensmittelkosten der Optimalen Mischkost als Referenz für sozialpolitische Regelleistungen. Ernährungs Umschau. 2007;54(9):508-13.
2. Rao M, Afshin A, Singh G, Mozaffarian D. Do healthier foods and diet patterns cost more than less healthy options? A systematic review and meta-analysis. BMJ Open. 2013;3(12):e004277. doi: 10.1136/bmjopen-2013-004277.
3. Schwingshackl L, Hoffmann G, Lampousi A, Knüppel S, Iqbal K, Schwedhelm C, et al. Food groups and risk of type 2 diabetes mellitus: a systematic review and meta-analysis of prospective studies. Eur J Epidemiol. 2017;32(5):363-75. doi: 10.1007/s10654-017-0246-y.
4. Blakely T, Cleghorn C, Mizdrak A, Waterlander W, Nghiem N, Swinburn B, et al. The effect of food taxes and subsidies on population health and health costs: a modelling study. Lancet Public Health. 2020;5(7):e404-e13. doi: 10.1016/S2468-2667(20)30116-X.
5. Eyles H, Ni Mhurchu C, Nghiem N, Blakely T. Food Pricing Strategies, Population Diets, and Non-Communicable Disease: A Systematic Review of Simulation Studies. PLoS Med. 2012;9(12):e1001353. doi: 10.1371/journal.pmed.1001353.
6. Schönbach JK, Thiele S, Lhachimi SK. What are the potential preventive population-health effects of a tax on processed meat? A quantitative health impact assessment for Germany. Prev Med. 2019;118:325-31. Epub 2018/11/24. doi: 10.1016/j.ypmed.2018.11.011.
7. Tönnies T, Heidemann C, Paprott R, Seidel-Jacobs E, Scheidt-Nave C, Brinks R, et al. Estimating the impact of tax policy interventions on the projected number and prevalence of adults with type 2 diabetes in Germany between 2020 and 2040. BMJ Open Diabetes Res Care. 2021;9(1). doi: 10.1136/bmjdr-2020-001813.
8. §12 Abs. 2 UStG. Umsatzsteuergesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. Februar 2005 (BGBl. I S. 386), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 29. Juni 2020 (BGBl. I S. 1512) geändert worden ist.: Bundesgesetzblatt 2005 [cited 04.11.2024]. Available from: https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//%5B%40attr_id%3D%27bgbl120s1512.pdf%27%5D#_bgbl_%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27bgbl105s0386.pdf%27%5D_1662720007841.
9. Zweites Corona-Steuerhilfegesetz. Zweites Gesetz zur I Nr. 31 Umsetzung steuerlicher Hilfsmaßnahmen zur Bewältigung der Corona-Krise (Zweites Corona-Steuerhilfegesetz) Vom 29. Juni 2020. Bundesgesetzblatt Jahrgang 2020 Teil I Nr. 31. Bundesgesetzblatt; 2020 [cited 04.11.2024]. Available from: https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//%5B%40attr_id%3D%27bgbl120s1512.pdf%27%5D#_bgbl_%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27bgbl120s1512.pdf%27%5D_1738318986425.

10. Brinsden H, Neveux M. Implementing sugar-sweetened beverage taxes: Considerations for European policymakers 2019 [cited 04.11.2024]. Available from: https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/wof-files/Implementing_sugar-sweetened_beverage_taxes_-_Consideration_for_European_policymakers.pdf.
11. Rogers NT, Pell D, Mytton OT, Penney TL, Briggs A, Cummins S, et al. Changes in soft drinks purchased by British households associated with the UK soft drinks industry levy: a controlled interrupted time series analysis. *BMJ Open*. 2023;13(12):e077059. doi: 10.1136/bmjopen-2023-077059.
12. Andreyeva T, Marple K, Marinello S, Moore TE, Powell LM. Outcomes Following Taxation of Sugar-Sweetened Beverages: A Systematic Review and Meta-analysis. *JAMA Netw Open*. 2022;5(6):e2215276-e. doi: 10.1001/jamanetworkopen.2022.15276.
13. Itria A, Borges SS, Rinaldi AEM, Nucci LB, Enes CC. Taxing sugar-sweetened beverages as a policy to reduce overweight and obesity in countries of different income classifications: a systematic review. *Public Health Nutr*. 2021;24(16):5550-60. Epub 07/05. doi: 10.1017/S1368980021002901.
14. Powell LM, Chiqui JF, Khan T, Wada R, Chaloupka FJ. Assessing the potential effectiveness of food and beverage taxes and subsidies for improving public health: a systematic review of prices, demand and body weight outcomes. *Obes Rev*. 2013;14(2):110-28. Epub 2012/11/24. doi: 10.1111/obr.12002.
15. Teng AM, Jones AC, Mizdrak A, Signal L, Genç M, Wilson N. Impact of sugar-sweetened beverage taxes on purchases and dietary intake: Systematic review and meta-analysis. *Obes Rev*. 2019;20(9):1187-204. Epub 2019/06/21. doi: 10.1111/obr.12868.
16. diabetesDE – Deutsche Diabetes-Hilfe e.V. Pressemitteilung vom 04.03.2022 - Obst und Gemüse von der Mehrwertsteuer befreien. 2022 [cited 04.11.2024]. Available from: <https://www.diabetesde.org/pressemitteilung/obst-gemuese-mehrwertsteuer-befreien>.
17. World Health Organization. Regional Office for Europe. Policy brief: taxing sugar-sweetened beverages. Copenhagen: World Health Organization. Regional Office for Europe; 2022 [cited 04.11.2024]. Available from: <https://iris.who.int/handle/10665/357078>

Weiterführende Links

- ▶ Robert Koch-Institut. AdiMon-Themenblatt: Policy-Maßnahmen. 2020 [cited 05.11.2024]. Available from: https://www.rki.de/DE/Themen/Nichtuebertragbare-Krankheiten/Studien-und-Surveillance/Studien/Adipositas-Monitoring/Ma%C3%9Fnahmen/PDF_Themenblatt_Massnahmen_Policy.pdf.

Impressum

Herausgeber

Robert Koch-Institut · Abteilung für Epidemiologie und Gesundheitsmonitoring
Nationale Diabetes-Surveillance · Nordufer 20 · 13353 Berlin

Zitierweise

Nationale Diabetes-Surveillance am Robert Koch-Institut (2024)
Ergebnisse der Diabetes-Surveillance 2015 – 2024.
Kontextfaktoren: Lebensmittelbesteuerung – Alle Altersgruppen.
Robert Koch-Institut, Berlin. doi: 10.25646/12287.

Open access

[CC BY 4.0 Lizenzvertrag Namensnennung 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Förderungshinweis

Das Projekt zum Aufbau einer Nationalen Diabetes-Surveillance am Robert Koch-Institut mit Erweiterung zu einer NCD-Surveillance (2015 – 2024) wurde gefördert durch das Bundesministerium für Gesundheit (Förderkennzeichen: GE20150323, GE20190305, 2522DIA700, 2523DIA002).

Gefördert durch:



Bundesministerium
für Gesundheit

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages