



Supplement zur Publikation: Wahrgenommener Stress und Coping bei Erwachsenen in Deutschland: Ergebnisse aus dem Panel „Gesundheit in Deutschland“ 2024

Autorinnen und Autoren:

Christina Kersjes¹, Diana Peitz¹, Vera Birgel¹, Benjamin Wachtler¹, Cohrdes, Caroline¹

Institutionen:

¹Robert Koch-Institut, Abteilung für Epidemiologie und Gesundheitsmonitoring, Berlin

Korrespondenzadresse:

Christina Kersjes

E-Mail: KersjesC@rki.de

Zusatz zu 2.2 Variablen

In Zukunft sollen im Panel *Gesundheit in Deutschland* Kurzversionen der PSS-10 und SACS-16 eingesetzt werden: die PSS-2&2, sowie die SACS-8.

Die PSS-2&2 besteht aus einer zweifaktoriellen Struktur: für den Faktor *Wahrgenommene Hilfflosigkeit* gehen die Items 1 und 9, für *Wahrgenommene Selbstwirksamkeit* die Items 4 und 5 aus der PSS-10 ein [1]. Die PSS-2&2 wurde in Abgrenzung zur PSS-4 [2] verwendet, da sich die einfaktorielle Struktur der PSS-4 wiederholt nicht replizieren ließ [1]. Die PSS-2&2 wurde in einer für Deutschland repräsentativen Stichprobe als reliabel und valide befunden [3].

Aus der SACS-16 lässt sich die Kurzform SACS-8 bilden, welche vier Copingstrategien ökonomisch mit jeweils nur 2 Items erfasst: *Aktives Coping* (1 Item zu *Coping-Flexibilität*, 1 Item zu *Beharrlichkeit*), *Instrumentelle Unterstützung*, *Verdrängung* und *Wunschdenken*. Modellfit und Messinvarianz erwiesen sich auch für die SACS-8 als geeignet [4].

Zusatz zu 2.3 Statistische Methoden - Instrumententestung

Zur Validierung der eingesetzten Instrumente wurden die Voraussetzungen für die Skalenbildung der Variablen *Wahrgenommener Stress* und *Coping* geprüft. Neben der Validierung der Langinstrumente PSS-10 und SACS-16, wurden ebenfalls deren Kurzskalen PSS-2&2 sowie SACS-8 geprüft, da diese für zukünftige Surveillance-Zwecke verwendet werden sollen. Dies erfolgte mittels konfirmatorischer Faktorenanalysen unter Verwendung des R-Pakets *lavaan*. Für die PSS-10 wurde ein bi-faktorielles (ein allgemeiner G-Faktor und zwei Subfaktoren), ein Modell mit zwei korrelierenden latenten Faktoren und ein einfaktorielles Modell getestet. Für die SACS-16 wurden ein Modell mit acht korrelierenden latenten Faktoren und ein einfaktorielles Modell getestet. Für die PSS-2&2 wurde ein zweifaktorielles und ein einfaktorielles Modell und für die SACS-8 ein 4-faktorielles und ein einfaktorielles Modell getestet. Bei der Beurteilung der Modellgüte wurden der Comparative Fit Index (CFI) und Tucker-Lewis Index (TLI) angewendet, wobei Werte $> 0,90$ als Indikator für eine gute Modellpassung gelten, sowie der Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) und Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), wobei Werte von $< 0,08$ auf eine akzeptable Passung deuten [5]. Zur Bestimmung der Reliabilität (interne Konsistenz) wurde der Omega-Koeffizient berechnet, unter Verwendung des *semTools*-Pakets. Ein Omega-Wert von $> 0,70$ gilt als akzeptabel [6]. Dieser wurde für die Bewertung bei der PSS-10 verwendet. Da sich die einzelnen Skalen der PSS-2&2, SACS-16 und SACS-8 aus nur zwei Items zusammensetzen, wurde bei diesen Skalen ein Omega-Wert von $> 0,60$ für besonders kurze Instrumente als reliabel angenommen [6].

Um sicherzustellen, dass die Instrumente zur Messung von *Stress* und *Coping* in verschiedenen Gruppen (nach Altersgruppe, Geschlecht und Bildung) dasselbe

Konstrukt mit gleicher Bedeutung messen, wurden Messinvarianzanalysen ebenfalls mit dem *semTools*-Paket durchgeführt. Ein Δ CFI-Wert $< 0,01$ wurde als Indikator für eine konfigurationsinvariante Messung akzeptiert [7].

Zusatz zu 3. Ergebnisse - Instrumententestung

Die konfirmatorischen Faktorenanalysen für die PSS-10 bestätigten das bi-faktorielle Modell (mit den Faktoren „*Wahrgenommene Hilfslosigkeit*“ und „*Wahrgenommene Selbstwirksamkeit*“) und das korrelative zweifaktorielle Modell für die PSS 2&2 (s. Tabellen 1 und 2) sowie das korrelative 8-faktorielle Modell für die SACS-16 und das korrelative 4-faktorielle Modell für die SACS-8 (s. Tabellen 3 und 4). Über die Gruppen getrennt nach Geschlecht, Alter und Bildung hinweg konnte für alle vier Instrumente skalare, in einigen Ausnahme partiell skalare Messinvarianz nachgewiesen werden (Altersgruppen für SACS-16/-8, PSS-10 mit einer Differenz Δ im CFI knapp über $|.10|$; siehe Tabellen 5-8). Der Omega Koeffizient zur Bestimmung der Reliabilität lag bei der Lang- und Kurzversion der PSS zwischen 0,721 und 0,877 (s. Tabelle 9) und bei der Lang und Kurzversion der SACS zwischen 0,636 und 0,832, mit Ausnahme des Faktors *Verdrängung*, welcher ein Omega von 0,28 aufwies (s. Tabelle 10).

Tabelle 1: Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalyse für die PSS-10

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 95%KI	SRMR
Bi-faktoriell	0.980	0.963	0.069	0.670-0.720	0.018
2-faktoriell	0.957	0.943	0.076	0.074-0.078	0.041
1-faktoriell	0.884	0.850	0.123	0.121-0.125	0.068

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual; in fett: Modell mit dem besten Fit

Tabelle 2: Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalyse für die PSS-2&2

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 95%KI	SRMR
2-faktoriell	0.992	0.955	0.075	0.065-0.086	0.012
1-faktoriell	0.852	0.557	0.249	0.242-0.257	0.080

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual; in fett: Modell mit dem besten Fit

Tabelle 3: Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalyse für die SACS-16

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 95%KI	SRMR
8-faktoriell	0.965	0.944	0.060	0.059-0.062	0.036
1-faktoriell	0.489	0.488	0.409	0.163-0.166	0.136

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual; in fett: Modell mit dem besten Fit

Tabelle 4: Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalyse für die SACS-8

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 95%KI	SRMR
4-faktoriell	0.965	0.931	0.078	0.075-0.082	0.048
1-faktoriell	0.547	0.366	0.196	0.194-0.199	0.148

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual; in fett: Modell mit dem besten Fit

Tabelle 5: Messinvarianz für das bi-faktorielle Model der PSS-10**5a) für Geschlecht**

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.957	.943	.076	.074–.077	.038
Differenz Δ	.000	.005	-.004	-.004–-.004	.001
Metrisch	.957	.949	.072	.070–.073	.039
Differenz Δ	-.006	-.002	.001	.001-.001	.003
Skalar	.951	.948	.072	.071–.074	.042

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

5b) für Alter

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.954	.939	.077	.075–.079	.039
Differenz Δ	-.002	.007	-.005	-.005–-.005	.005
Metrisch	.952	.946	.073	.071–.074	.044
Differenz Δ	-.017	-.009	.006	.006-.006	.007
Skalar	.935	.937	.078	.077-.080	.050

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

5c) für Bildung

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.958	.945	.075	.073-.077	.037
Differenz Δ	-.001	.007	-.005	-.005–-.005	.003
Metrisch	.958	.952	.070	.069-.072	.040
Differenz Δ	-.008	-.002	.001	.001-.001	.004

Skalar	.950	.950	.072	.070-.073	.044
--------	------	------	------	-----------	------

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

Tabelle 6: Messinvarianz für das bi-faktorielle Modell der PSS-2&2

6a) für Geschlecht

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.992	.955	.075	.065-.086	.010
Differenz Δ	.000	.002	-.019	-.019--.025	.001
Metrisch	.992	.977	.053	.046-.061	.011
Differenz Δ	-.006	-.005	.005	.004-.007	.007
Skalar	.986	.972	.059	.053-.065	.018

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

6b) für Alter

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.958	.945	.075	.073-.077	.037
Differenz Δ	-.001	.007	-.005	-.005--.005	.003
Metrisch	.958	.952	.070	.069-.072	.040
Differenz Δ	-.008	-.002	.001	.001-.001	.004
Skalar	.950	.950	.072	.070-.073	.044

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

6c) für Bildung

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.993	.959	.072	.062-.082	.010
Differenz Δ	-.002	.018	-.015	-.015--0.022	.003
Metrisch	.991	.977	.053	.047-.060	.013
Differenz Δ	-.009	-.008	.009	.010-.007	.006
Skalar	.982	.970	.062	.056-.067	.019

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

Tabelle A.7: Messinvarianz für das 8-faktorielle Modell der SACS-16

7a) für Geschlecht

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.973	.958	.044	.042-.045	.028
Differenz Δ	.000	.001	-.001	-.001--0.001	.001
Metrisch	.973	.960	.043	.042-.044	.029
Differenz Δ	-.005	-.005	.003	.003-.003	.001
Skalar	.968	.954	.045	.044-.047	.030

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

7b) für Alter

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.974	.959	.043	.041-.044	.028
Differenz Δ	-.001	.002	-.001	-.001--0.001	.001
Metrisch	.973	.961	.042	.040-.043	.029

Differenz Δ	-.012	-.013	.006	.006-.006	.005
Skalar	.962	.948	.048	.04-.049	.033

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

7c) für Bildung

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.974	.958	.043	.042-.045	.028
Differenz Δ	-.001	.002	-.001	-.001--001	.001
Metrisch	.973	.960	.042	.041-.044	.029
Differenz Δ	-.008	-.009	.005	.005-.005	.004
Skalar	.965	.951	.047	.046-.048	.033

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

Tabelle A.8: Messinvarianz für das 4-faktorielle Modell der SACS-8

8a) für Geschlecht

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.972	.945	.058	.055-.060	.034
Differenz Δ	.000	.006	-.003	-.003--003	.001
Metrisch	.972	.950	.055	.052-.057	.035
Differenz Δ	-.009	-.008	.004	.004-.004	.003
Skalar	.963	.942	.059	.056-.061	.038

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

8b) für Alter

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.974	.958	.043	.042-.045	.028
Differenz Δ	-.001	.002	-.001	-.001--.001	.001
Metrisch	.973	.960	.042	.041-.044	.029
Differenz Δ	-.008	-.009	.005	.005-.005	.004
Skalar	.965	.951	.047	.046-.048	.033

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

8c) für Bildung

	rCFI	rTLI	rRMSEA	rRMSEA 90% KI	SRMR
Konfigural	.970	.941	.060	.057-.063	.036
Differenz Δ	.000	.009	-.005	-.005--.005	.001
Metrisch	.970	.950	.055	.052-.058	.037
Differenz Δ	-.016	-.016	.008	.008-.008	.006
Skalar	.955	.934	.063	.061-.065	.043

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

rCFI = relative Comparative Fit Index; rTLI = relative Tucker-Lewis Index; rRMSEA = relative Root Mean Square Error of Approximation; KI = Konfidenzintervall; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

Tabelle 9: Omega-Werte für interne Konsistenz für die PSS-10 und PSS-2&2

	Wahrgenommene Hilflosigkeit	Wahrgenommene Selbstwirksamkeit
PSS-10	0,877	0,793
PSS-2&2	0,799	0,721

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

Tabelle 10: Omega-Werte für interne Konsistenz für die SACS-16 und SACS-8

	<i>Emotio- nale Unter- stützung</i>	<i>Instru- mentelle Unter- stützung</i>	<i>Beharr- lich- keit</i>	<i>Coping- Flexibili- tät</i>	<i>Pro- blem- lösen</i>	<i>Verdrän- gung</i>	<i>Wunsch- denken</i>	<i>Proak- tives Coping</i>	<i>Aktives Coping</i>
SAC S-16	0,794	0,832	0,684	0,740	0,747	0,276	0,763	0,636	--
SAC S-8	--	0,832	--	--	--	0,276	0,763	--	0,640

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

-- nicht zutreffend

Tabelle 11: Gewichtete stratifizierte Mittelwerte für *Wahrgenommenen Stress* und Anteil Personen mit erhöhter Stressbelastung basierend auf der PSS-10 - nach Geschlecht

11a) Frauen (n = 14.762)

Merkmal	Gesamtwert		<i>Wahrgenom- mene Hilflosigkeit</i>		<i>Wahrgenom- mene Selbstwirksam- keit</i>		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)		
	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	%	95% KI	
Ge- schlecht	Frauen insges amt	15,9	[15,7 - 16,1]	9,6	[9,5 - 9,8]	6,2	[6,2 - 6,3]	57,7	[55,6 - 59,7]
	18-29	19,1	[18,8 - 19,5]	12	[11,7 - 12,2]	7,2	[7,0 - 7,3]	2,6	[2,3 - 3,0]
	30-44	17	[16,6 - 17,3]	10,5	[10,2 - 10,8]	6,5	[6,3 - 6,6]	3,2	[2,9 - 3,5]
	45-64	15,2	[14,9 - 15,5]	9,3	[9,1 - 9,5]	6	[5,8 - 6,1]	3,5	[3,2 - 3,8]
	65-79	13,2	[12,9 - 13,5]	7,8	[7,6 - 8,0]	5,4	[5,3 - 5,6]	1,2	[1,0 - 1,3]
	80-99	15,9	[15,4 - 16,5]	9,1	[9,2 - 9,7]	6,8	[6,5 - 7,0]	1,0	[0,8 - 1,2]
Bildung	Nie- drig	16,3	[15,9 - 16,6]	9,5	[9,2 - 9,7]	6,8	[6,6 - 6,9]	3,8	[3,3 - 4,2]
	Mittel	15,9	[15,7 - 16,1]	9,8	[9,7 - 10,0]	6,1	[6,0 - 6,2]	5,9	[5,5 - 6,3]
	Hoch	15,2	[14,9 - 15,4]	9,6	[8,7 - 9,5]	5,6	[5,5 - 5,7]	1,8	[1,6 - 2,0]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

M = Mittelwert; KI = Konfidenzintervall; Range für den Gesamtwert: 0 – 40; Range für *Wahrgenommene Hilfflosigkeit*: 0 – 24; Range für *Wahrgenommene Selbstwirksamkeit*: 0 – 16

11b) Männer (n = 12.340)

Merkmal	Gesamtwert		<i>Wahrgenommene Hilfflosigkeit</i>		<i>Wahrgenommene Selbstwirksamkeit</i>		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)		
	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	%	95% KI	
Geschlecht	Männer	14,4	[14,2 - 14,6]	8,5	[8,4 - 8,6]	5,9	[5,8 - 6,0]	42,3	[40,3 - 44,4]
Alter (in Jahren)	18-29	16,2	[15,8 - 16,6]	9,5	[9,2 - 9,8]	6,7	[6,5 - 6,9]	1,8	[1,5 - 2,1]
	30-44	15,5	[15,1 - 15,9]	9,3	[9,0 - 9,5]	6,3	[6,1 - 6,4]	2,5	[2,2 - 2,9]
	45-64	14,0	[13,7 - 14,4]	8,4	[8,2 - 8,6]	5,6	[5,5 - 5,8]	3,0	[2,6 - 3,3]
	65-79	12,0	[11,7 - 12,3]	6,9	[6,7 - 7,1]	5,2	[5,0 - 5,3]	0,8	[0,7 - 0,9]
	80-99	13,8	[13,2 - 14,3]	7,8	[7,4 - 8,2]	6	[5,7 - 6,2]	0,4	[0,3 - 0,5]
Bildung	Niedrig	15,2	[14,9 - 15,6]	8,7	[8,4 - 8,9]	6,6	[6,4 - 6,7]	3,3	[2,8 - 3,8]
	Mittel	14,4	[14,2 - 14,7]	8,6	[8,4 - 8,8]	5,8	[5,7 - 5,9]	3,8	[3,4 - 4,1]
	Hoch	13,1	[12,8 - 13,3]	8	[7,8 - 8,2]	5,1	[5,0 - 5,2]	1,4	[1,2 - 1,6]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

M = Mittelwert; KI = Konfidenzintervall; Range für den Gesamtwert: 0 – 40; Range für *Wahrgenommene Hilfflosigkeit*: 0 – 24; Range für *Wahrgenommene Selbstwirksamkeit*: 0 – 16

Tabelle 12: Ergebnisse der Regressionsmodelle für *Wahrgenommenen Stress (PSS-10)* auf Geschlecht, Alter und Bildung

Prädiktor	Gesamtwert		<i>Wahrgenommene Hilfflosigkeit</i>		<i>Wahrgenommene Selbstwirksamkeit</i>		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)	
	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	AOR	95% KI
Geschlecht:								
männlich	ref.							

Geschlecht: weiblich	0,115 ***	0,111	0,131 ***	0,082	0,057 ***	0,048	1,468 ***	[1,338- 1,610]
Alter: 18-29 Jahre			ref.					
Alter: 30-44 Jahre	-0,080 ***	0,197	-0,070 ***	0,143	-0,072 ***	0,084	0,836*	[0,722- 0,968]
Alter: 45-64 Jahre	-0,212 ***	0,180	-0,185 ***	0,131	-0,193 ***	0,074	0,592 ***	[0,520- 0,673]
Alter: 65-79 Jahre	-0,303 ***	0,181	-0,282 ***	0,130	-0,249 ***	0,082	0,274 ***	[0,231- 0,324]
Alter: 80-99 Jahre	-0,135 ***	0,256	-0,136 ***	0,190	-0,096 ***	0,106	0,435 ***	[0,467- 0,613]
Bildung: niedrig			ref.					
Bildung: mittel	-0,106 ***	0,159	-0,053 ***	0,118	-0,161 ***	0,068	0,736 ***	[0,650 – 0,833]
Bildung: hoch	-0,140 ***	0,178	-0,073 ***	0,126	-0,207 ***	0,077	0,535 ***	[0,467- 0,613]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

β = standardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; ref = Referenzkategorie; in fett = statistisch signifikante Ergebnisse; * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Tabelle 13: Gewichtete stratifizierte Mittelwerte für Coping basierend auf der SACS-16 – nach Geschlecht

13a) Frauen (n = 14.762)

Merkmal	Emotionale Unterstützung		Instrumentelle Unterstützung		Beharrlichkeit		Coping-Flexibilität		Problemlösen		Verdrängung		Wunschdenken		Proaktives Coping		
	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	M	95% KI	
Ge- schlecht	Frauen	3	[3,0 - 3,1]	2,8	[2,7 - 2,8]	3,1	[3,1 - 3,2]	3	[3,0 - 3,0]	3,2	[3,1 - 3,2]	2	[1,9 - 2,0]	2,2	[2,2 - 2,2]	2,1	[2,1 - 2,1]
Alter (in Jahren)	18-29	3,2	[3,1 - 3,2]	2,9	[2,9 - 3,0]	3,1	[3,0 - 3,1]	2,7	[2,7 - 2,8]	3	[2,9 - 3,0]	2,2	[2,1 - 2,2]	2,7	[2,7 - 2,8]	2,3	[2,2 - 2,3]
	30-44	3,2	[3,1 - 3,2]	2,9	[2,8 - 2,9]	3,2	[3,1 - 3,2]	2,9	[2,9 - 3,0]	3,2	[3,1 - 3,2]	2	[2,0 - 2,1]	2,3	[2,3 - 2,4]	2,2	[2,2 - 2,3]
	45-64	3,1	[3,1 - 3,2]	2,8	[2,8 - 2,9]	3,2	[3,2 - 3,3]	3,1	[3,0 - 3,1]	3,3	[3,2 - 3,3]	1,9	[1,9 - 2,0]	2,1	[2,1 - 2,1]	2,1	[2,0 - 2,1]
	65-79	2,8	[2,8 - 2,9]	2,6	[2,6 - 2,7]	3,2	[3,1 - 3,2]	3,1	[3,1 - 3,2]	3,3	[3,2 - 3,3]	1,8	[1,8 - 1,9]	1,9	[1,9 - 1,9]	2	[2,0 - 2,1]
	80-99	2,5	[2,4 - 2,6]	2,3	[2,3 - 2,4]	2,8	[2,7 - 2,9]	2,8	[2,7 - 2,8]	2,9	[2,8 - 3,0]	1,8	[1,8 - 1,9]	1,9	[1,8 - 2,0]	1,8	[1,8 - 1,9]
Bildung	Niedrig	2,8	[2,7 - 2,8]	2,6	[2,5 - 2,6]	3	[3,0 - 3,1]	2,9	[2,9 - 2,9]	3	[3,0 - 3,1]	2	[1,9 - 2,0]	2,1	[2,1 - 2,2]	2	[2,0 - 2,1]
	Mittel	3,1	[3,1 - 3,1]	2,8	[2,8 - 2,8]	3,2	[3,2 - 3,2]	3	[3,0 - 3,0]	3,2	[3,2 - 3,2]	2	[2,0 - 2,0]	2,2	[2,2 - 2,2]	2,1	[2,1 - 2,1]
	Hoch	3,3	[3,3 - 3,3]	2,9	[2,9 - 3,0]	3,3	[3,2 - 3,3]	3,1	[3,0 - 3,1]	3,3	[3,3 - 3,4]	1,9	[1,9 - 1,9]	2,1	[2,1 - 2,2]	2,2	[2,2 - 2,3]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

M = Mittelwert; KI = Konfidenzintervall; Range für jede Copingskala: 0 - 6

13b) Männer (n = 12.340)

Merkmal	<i>Emotionale Unterstützung</i>		<i>Instrumentelle Unterstützung</i>		<i>Beharrlichkeit</i>		<i>Coping-Flexibilität</i>		<i>Problemlösen</i>		<i>Verdrängung</i>		<i>Wunschdenken</i>		<i>Proaktives Coping</i>		
	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	<i>M</i>	<i>95% KI</i>	
Ge- schlecht	Männer	2,6	[2,6 - 2,6]	2,5	[2,5 - 2,5]	3,1	[3,0 - 3,1]	3	[3,0 - 3,0]	3,2	[3,2 - 3,2]	1,9	[1,9 - 1,9]	2,1	[2,1 - 2,1]	2,2	[2,2 - 2,2]
Alter (in Jahren)	18-29	2,7	[2,7 - 2,8]	2,6	[2,6 - 2,7]	3,1	[3,0 - 3,1]	2,8	[2,8 - 2,9]	3,1	[3,0 - 3,1]	2	[1,9 - 2,0]	2,5	[2,4 - 2,6]	2,4	[2,3 - 2,4]
	30-44	2,7	[2,7 - 2,8]	2,6	[2,5 - 2,6]	3,1	[3,0 - 3,1]	2,9	[2,9 - 3,0]	3,2	[3,2 - 3,3]	2	[1,9 - 2,0]	2,3	[2,3 - 2,4]	2,3	[2,2 - 2,3]
	45-64	2,7	[2,6 - 2,7]	2,5	[2,5 - 2,6]	3,1	[3,1 - 3,1]	3	[3,0 - 3,1]	3,3	[3,3 - 3,3]	1,9	[1,8 - 1,9]	2	[2,0 - 2,1]	2,2	[2,1 - 2,2]
	65-79	2,4	[2,3 - 2,4]	2,4	[2,3 - 2,4]	3	[3,0 - 3,0]	3,1	[3,1 - 3,2]	3,3	[3,3 - 3,3]	1,8	[1,7 - 1,8]	1,8	[1,8 - 1,9]	2,1	[2,1 - 2,2]
	80-99	2,1	[2,0 - 2,2]	2,2	[2,1 - 2,3]	2,8	[2,7 - 2,8]	2,9	[2,8 - 2,9]	3	[3,0 - 3,1]	1,8	[1,7 - 1,8]	1,8	[1,7 - 1,8]	2	[2,0 - 2,1]
Bildung	Niedrig	2,4	[2,4 - 2,5]	2,4	[2,4 - 2,5]	2,9	[2,9 - 3,0]	2,9	[2,9 - 2,9]	3,1	[3,0 - 3,1]	2	[1,9 - 2,0]	2,2	[2,1 - 2,2]	2,1	[2,1 - 2,2]
	Mittel	2,6	[2,6 - 2,7]	2,5	[2,5 - 2,6]	3,1	[3,1 - 3,1]	3	[3,0 - 3,0]	3,2	[3,2 - 3,3]	1,9	[1,9 - 1,9]	2,2	[2,1 - 2,2]	2,2	[2,2 - 2,3]
	Hoch	2,8	[2,8 - 2,8]	2,6	[2,5 - 2,6]	3,2	[3,1 - 3,2]	3,1	[3,1 - 3,1]	3,4	[3,4 - 3,4]	1,8	[1,8 - 1,8]	2	[1,9 - 2,0]	2,3	[2,3 - 2,3]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

M = Mittelwert; KI = Konfidenzintervall; Range für jede Copingskala: 0 - 6

Tabelle 14: Ergebnisse der Regressionsmodelle für Coping (SACS-16) auf Geschlecht, Alter und Bildung

Merkmal	<i>Emotionale Unterstützung</i>		<i>Instrumentelle Unterstützung</i>		<i>Beharrlichkeit</i>		<i>Coping-Flexibilität</i>		<i>Problemlösen</i>		<i>Verdrängung</i>		<i>Wunschdenken</i>		<i>Proaktives Coping</i>	
	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)
Geschlecht: männlich	ref.															
Geschlecht: weiblich	0,244 ***	0,015	0,145 ***	0,016	0,057 ***	0,012	-0,014	0,013	-0,035 **	0,013	0,049 ***	0,012	0,046 ***	0,015	-0,059 **	0,014
Alter: 18-29 Jahre	ref.															
Alter: 30-33 Jahre	-0,007	0,027	-0,021	0,026	0,027 *	0,023	0,094 ***	0,021	0,094 **	0,023	-0,033 *	0,023	-0,131 ***	0,031	-0,040 **	0,026
Alter: 45-64 Jahre	-0,024	0,025	-0,038 **	0,025	0,080 ***	0,020	0,183 ***	0,020	0,171 **	0,020	-0,118 ***	0,021	-0,290 ***	0,027	-0,106 **	0,023
Alter: 65-79 Jahre	-0,119 ***	0,026	-0,101 ***	0,026	0,024 *	0,022	0,207 ***	0,022	0,167 **	0,022	-0,165 ***	0,023	-0,330 ***	0,028	-0,109 **	0,026
Alter: 80-99 Jahre	-0,162 ***	0,036	-0,129 ***	0,036	-0,073 ***	0,034	0,035 **	0,033	0,002	0,033	-0,118 ***	0,030	-0,232 ***	0,038	-0,117 **	0,034
Bildung:	ref.															

niedrig

Bildung: mittel	0,092 ***	0,020	0,047 ***	0,021	0,082 ***	0,018	0,075 ***	0,016	0,118 **	0,017	-0,061 ***	0,017	-0,068 ***	0,023	0,006	0,018
Bildung: hoch	0,153 ***	0,021	0,071 ***	0,023	0,114 ***	0,019	0,107 ***	0,018	0,176 **	0,019	-0,110 ***	0,019	-0,099 ***	0,025	0,064 **	0,019

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

β = standardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; ref. = Referenzkategorie; in fett = statistisch signifikante Ergebnisse; * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Tabelle 15: Ergebnisse der adjustierten Regressionsmodelle für *Wahrgenommenen Stress* (PSS-10) auf *Coping* (SACS-16), einschließlich Interaktionen

Prädiktor	Gesamtwert		<i>Wahrgenommene Hilfflosigkeit</i>		<i>Wahrgenommene Selbstwirksamkeit</i>		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)	
	β	SF(B)	β	SF(B)	β	SF(B)	AOR	95% KI
<i>Emotionale Unterstützung</i>	0,078	0,315	0,094*	0,226	0,032	0,176	1,499	[0,987 - 2,277]
<i>Instrumentelle Unterstützung</i>	-0,046	0,312	-0,058	0,236	-0,016	0,165	0,798	[0,549 - 1,160]
<i>Beharrlichkeit</i>	-0,001	0,343	0,035	0,266	-0,058	0,176	1,220	[0,765 - 1,945]
<i>Coping-Flexibilität</i>	-0,135***	0,374	-0,134**	0,286	-0,104*	0,188	0,670	[0,435 - 1,033]
<i>Problemlösen</i>	-0,137***	0,375	-0,104*	0,293	-0,154**	0,207	0,436***	[0,276 - 0,689]
<i>Verdrängung</i>	0,213***	0,284	0,199***	0,230	0,174***	0,159	1,680***	[1,226 - 2,301]
<i>Wunschdenken</i>	0,282***	0,270	0,297***	0,203	0,178***	0,134	2,514***	[1,735 - 3,643]
<i>Proaktives Coping</i>	-0,077*	0,298	-0,037	0,221	-0,114**	0,152	0,606*	[0,408 - 0,900]
Geschlecht: männlich	ref.							
Geschlecht: weiblich	0,185***	0,672	0,146**	0,548	0,207***	0,317	1,750	[0,897 - 3,413]
Alter: 18-29 Jahre	ref.							
Alter: 30-44 Jahre	0,110	1,126	0,110	1,007	0,070	0,569	2,623	[0,828 - 8,311]
Alter: 45-64 Jahre	-0,003	1,056	0,057	0,806	-0,114	0,484	0,766	[0,269 - 2,177]
Alter: 65-79 Jahre	-0,195***	1,018	-0,133*	0,783	-0,253***	0,509	0,545	[0,163 - 1,824]

Alter: 80-99 Jahre	-0,170 ***	1,289	-0,148 **	1,023	-0,180 ***	0,619	0,240*	[0,065 - 0,885]
Bildung: niedrig	ref.							
Bildung: mittel	0,185	0,765	0,110	0,657	-0,051	0,418	2,115	[0,979 - 4,567]
Bildung: hoch	0,062	0,889	0,070	0,722	-0,071	0,481	1,716	[0,691 - 4,261]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 30-44	0,047	0,231	0,022	0,171	0,068	0,121	0,858	[0,681 - 1,080]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 45-64	0,041	0,216	-0,001	0,156	0,090	0,114	0,950	[0,757 - 1,193]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 65-79	-0,018	0,222	-0,031	0,160	0,010	0,124	0,925	[0,696 - 1,231]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 80-99	0,036	0,309	0,002	0,221	0,075*	0,160	1,177	[0,806 - 1,719]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x weiblich	-0,069	0,131	-0,015	0,092	-0,144 **	0,066	0,808*	[0,678 - 0,962]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x mittlere Bildung	-0,058	0,177	-0,064	0,137	-0,019	0,083	1,040	[0,846 - 1,278]
<i>Emotionale</i> <i>Unterstützung</i> x hohe Bildung	-0,048	0,201	-0,042	0,150	-0,035	0,091	1,079	[0,861 - 1,352]
<i>Instrumentelle</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 30-44	-0,034	0,230	-0,031	0,166	-0,024	0,121	1,077	[0,838 - 1,385]
<i>Instrumentelle</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 45-64	0,023	0,212	0,002	0,158	0,062	0,107	1,118	[0,886 - 1,412]
<i>Instrumentelle</i> <i>Unterstützung</i> x Alter 65-79	0,072*	0,211	0,055	0,158	0,082*	0,115	1,241	[0,934 - 1,648]

<i>Instrumentelle Unterstützung</i> x Alter 80-99	0,066*	0,316	0,073*	0,222	0,042	0,156	1,300	[0,862 - 1,959]
<i>Instrumentelle Unterstützung</i> weiblich	-0,033	0,143	-0,039	0,106	-0,014	0,064	1,043	[0,887 - 1,227]
<i>Instrumentelle Unterstützung</i> x mittlere Bildung	0,079*	0,171	0,103*	0,134	0,011	0,085	1,017	[0,821 - 1,260]
<i>Instrumentelle Unterstützung</i> x hohe Bildung	0,014	0,198	0,038	0,151	-0,031	0,092	0,862	[0,690 - 1,077]
<i>Beharrlichkeit</i> x Alter 30-44	0,107*	0,272	0,117	0,213	0,055	0,123	1,407*	[1,061 - 1,866]
<i>Beharrlichkeit</i> x Alter 45-64	0,106	0,246	0,115	0,190	0,055	0,120	1,279	[0,964 - 1,697]
<i>Beharrlichkeit</i> x Alter 65-79	0,037	0,253	0,024	0,195	0,042	0,124	1,104	[0,793 - 1,537]
<i>Beharrlichkeit</i> x Alter 80-99	0,051	0,358	0,079	0,262	-0,002	0,171	1,053	[0,681 - 1,629]
<i>Beharrlichkeit</i> weiblich	-0,020	0,155	-0,016	0,121	-0,019	0,068	0,897	[0,752 - 1,070]
<i>Beharrlichkeit</i> x mittlere Bildung	-0,131**	0,217	-0,124*	0,169	-0,097	0,097	0,710*	[0,546 - 0,923]
<i>Beharrlichkeit</i> x hohe Bildung	-0,067	0,234	-0,087	0,178	-0,017	0,104	0,843	[0,641 - 1,107]
<i>Coping-Flexibilität</i> x Alter 30-44	-0,226***	0,265	-0,193***	0,206	-0,206***	0,125	0,630***	[0,480 - 0,826]
<i>Coping-Flexibilität</i> x Alter 45-64	-0,123*	0,279	-0,073	0,214	-0,157*	0,127	0,724*	[0,558 - 0,940]
<i>Coping-Flexibilität</i> x Alter 65-79	-0,030	0,291	-0,006	0,223	-0,051	0,135	0,814	[0,596 - 1,112]
<i>Coping-Flexibilität</i> x Alter 80-99	0,025	0,399	0,033	0,287	0,017	0,192	0,760	[0,511 - 1,132]
<i>Coping-Flexibilität</i> x weiblich	-0,064	0,174	-0,040	0,132	-0,081	0,082	0,967	[0,814 - 1,148]

<i>Coping-Flexibilität</i> x mittlere Bildung	-0,105*	0,220	-0,136*	0,177	-0,027	0,114	0,865	[0,669 - 1,118]
<i>Coping-Flexibilität</i> x hohe Bildung	0,005	0,241	-0,003	0,187	0,016	0,127	0,886	[0,679 - 1,156]
<i>Problemlösen</i> x Alter 30-44	-0,034	0,309	0,014	0,249	-0,094	0,140	0,847	[0,634 - 1,133]
<i>Problemlösen</i> x Alter 45-64	-0,164 **	0,269	-0,135 *	0,205	-0,158*	0,129	0,875	[0,666 - 1,149]
<i>Problemlösen</i> x Alter 65-79	-0,034	0,284	-0,010	0,216	-0,055	0,149	0,939	[0,680 - 1,298]
<i>Problemlösen</i> x Alter 80-99	-0,059	0,432	-0,045	0,312	-0,067	0,215	1,107	[0,687 - 1,786]
<i>Problemlösen</i> x weiblich	0,066	0,187	0,037	0,145	0,088	0,087	1,329 **	[1,108 - 1,594]
<i>Problemlösen</i> x mittlere Bildung	0,077	0,230	0,086	0,177	0,046	0,134	1,118	[0,865 - 1,444]
<i>Problemlösen</i> x hohe Bildung	0,006	0,264	0,013	0,196	0,001	0,146	1,232	[0,942 - 1,610]
<i>Verdrängung</i> x Alter 30-44	0,028	0,244	0,022	0,185	0,038	0,115	1,042	[0,819 - 1,327]
<i>Verdrängung</i> x Alter 45-64	0,067*	0,213	0,039	0,165	0,102 **	0,106	1,179	[0,944 - 1,471]
<i>Verdrängung</i> x Alter 65-79	0,043	0,214	0,011	0,159	0,090 **	0,112	1,074	[0,837 - 1,379]
<i>Verdrängung</i> x Alter 80-99	-0,006	0,292	-0,021	0,222	0,027	0,149	0,904	[0,645 - 1,265]
<i>Verdrängung</i> x weiblich	-0,060	0,143	-0,044	0,115	-0,082 **	0,062	0,954	[0,825 - 1,104]
<i>Verdrängung</i> x mittlere Bildung	-0,004	0,177	0,009	0,141	-0,015	0,094	0,958	[0,799 - 1,148]
<i>Verdrängung</i> x hohe Bildung	-0,011	0,179	0,002	0,144	-0,024	0,098	0,965	[0,794 - 1,172]
<i>Wunschdenken</i> x Alter 30-44	-0,076 **	0,187	-0,100*	0,141	-0,019	0,090	0,887	[0,703 - 1,119]

<i>Wunschdenken</i> x Alter 45-64	-0,032	0,176	-0,056	0,129	0,016	0,080	1,050	[0,849 - 1,299]
<i>Wunschdenken</i> x Alter 65-79	-0,029	0,190	-0,039	0,140	-0,010	0,086	0,969	[0,743 - 1,264]
<i>Wunschdenken</i> x Alter 80-99	0,006	0,318	-0,004	0,225	0,018	0,149	1,401	[0,981 - 2,001]
<i>Wunschdenken</i> x weiblich	0,038	0,120	0,074*	0,095	-0,024	0,053	0,947	[0,823 - 1,089]
<i>Wunschdenken</i> x mittlere Bildung	0,018	0,164	-0,027	0,121	0,080*	0,087	0,926	[0,767 - 1,118]
<i>Wunschdenken</i> x hohe Bildung	0,018	0,171	-0,016	0,131	0,065*	0,092	0,835	[0,686 - 1,017]
<i>Proaktives Coping</i> x Alter 30-44	0,065*	0,216	0,036	0,164	0,089*	0,109	1,209	[0,940 - 1,554]
<i>Proaktives Coping</i> x Alter 45-64	0,035	0,208	0,024	0,154	0,036	0,107	1,138	[0,889 - 1,457]
<i>Proaktives Coping</i> x Alter 65-79	0,040	0,207	0,040	0,149	0,022	0,112	1,076	[0,802 - 1,443]
<i>Proaktives Coping</i> x Alter 80-99	0,017	0,306	0,010	0,223	0,024	0,148	0,907	[0,606 - 1,358]
<i>Proaktives Coping</i> x weiblich	-0,021	0,134	-0,036	0,098	0,008	0,065	1,035	[0,876 - 1,224]
<i>Proaktives Coping</i> x mittlere Bildung	0,015	0,188	0,031	0,144	-0,019	0,084	1,208	[0,984 - 1,482]
<i>Proaktives Coping</i> x hohe Bildung	0,014	0,183	0,023	0,141	-0,008	0,083	1,116	[0,898 - 1,388]

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

β = standardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; AOR = Adjustierte Odds-Ratio; KI = Konfidenzintervall; ref. = Referenzkategorie; in fett = statistisch signifikante Ergebnisse; * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Tabelle 16: Nachverfolgen der signifikanten Interaktionen mittels Steigungsanalyse

16a) Steigung von *Coping (SACS-16)* auf *Stress (PSS-10)* nach Geschlecht

Prädiktor	Gesamtwert		Wahrgenommene Hilfflosigkeit		Wahrgenommene Selbstwirksamkeit		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)	
	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert
<i>Emotionale Unterstützung</i> x Geschlecht								
Weiblich	--	--	--	--	-0,17 (0,05)	< 0,01	-0,00 (0,06)	0,99
Männlich	--	--	--	--	-0,01 (0,05)	0,81	0,21 (0,06)	<0,01
<i>Problemlösen</i> x Geschlecht								
Weiblich	--	--	--	--	--	--	-0,20 (0,07)	<0,01
Männlich	--	--	--	--	--	--	-0,48 (0,08)	<0,01
<i>Verdrängung</i> x Geschlecht								
Weiblich	--	--	--	--	0,53 (0,05)	<0,01	--	--
Männlich	--	--	--	--	0,71 (0,05)	<0,01	--	--
<i>Wunschdenken</i> x Geschlecht								
Weiblich	--	--	1,72 (0,07)	<0,01	--	--	--	--
Männlich	--	--	1,52 (0,07)	<0,01	--	--	--	--

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

b = bedingter unstandardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; -- nicht zutreffend

16b) Steigung von *Coping (SACS-16)* auf *Stress (PSS-10)* nach Altersgruppe

Prädiktor	Gesamtwert		Wahrgenommene Hilfflosigkeit		Wahrgenommene Selbstwirksamkeit		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)	
	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert

	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert
<i>Emotionale Unterstützung</i> × Altersgruppe								
18-29 Jahre	--	--	--	--	-0,14 (0,11)	0,23	--	--
30-44 Jahre	--	--	--	--	0,02 (0,07)	0,83	--	--
45-64 Jahre	--	--	--	--	0,05 (0,06)	0,40	--	--
65-79 Jahre	--	--	--	--	-0,09 (0,07)	0,17	--	--
80-99 Jahre	--	--	--	--	0,22 (0,12)	0,07	--	--
<i>Instrumentelle Unterstützung</i> × Altersgruppe								
18-29 Jahre	-0,29 (0,19)	0,14	-0,20 (0,14)	0,14	-0,09 (0,11)	0,42	--	--
30-44 Jahre	-0,51 (0,16)	<0,01	-0,36 (0,12)	<0,01	-0,15 (0,08)	0,05	--	--
45-64 Jahre	-0,18 (0,15)	0,23	-0,23 (0,11)	0,04	0,05 (0,07)	0,46	--	--
65-79 Jahre	0,16 (0,14)	0,28	0,03 (0,10)	0,78	0,13 (0,07)	0,07	--	--
80-99 Jahre	0,41 (0,25)	0,10	0,29 (0,18)	0,10	0,12 (0,12)	0,30	--	--
<i>Beharrlichkeit</i> × Altersgruppe								
18-29 Jahre	-0,40 (0,22)	0,07	--	--	--	--	-0,09 (0,14)	0,53
30-44 Jahre	0,18 (0,21)	0,38	--	--	--	--	0,26 (0,10)	0,01
45-64 Jahre	0,09 (0,18)	0,61	--	--	--	--	0,17 (0,10)	0,08
65-79 Jahre	-0,15 (0,16)	0,35	--	--	--	--	0,02 (0,12)	0,88
80-99 Jahre	0,09 (0,28)	0,75	--	--	--	--	-0,05 (0,18)	0,78

Coping -Flexibilität × Altersgruppe

18-29 Jahre	-1,65 (0,23)	<0,01	-1,11 (0,17)	<0,01	-1,11 (0,17)	<0,01	-0,52 (0,13)	<0,01
30-44 Jahre	-2,89 (0,22)	<0,01	-1,85 (0,17)	<0,01	-1,85 (0,17)	<0,01	-0,99 (0,11)	<0,01
45-64 Jahre	-2,23 (0,19)	<0,01	-1,36 (0,14)	<0,01	-1,36 (0,14)	<0,01	-0,84 (0,10)	<0,01
65-79 Jahre	-1,83 (0,21)	<0,01	-1,16 (0,15)	<0,01	-1,16 (0,15)	<0,01	-0,73 (0,13)	<0,01
80-99 Jahre	-1,41 (0,35)	<0,01	-0,96 (0,24)	<0,01	-0,96 (0,24)	<0,01	-0,76 (0,18)	<0,01

Problemlösen × Altersgruppe

18-29 Jahre	-0,98 (0,24)	<0,01	0,50 (0,18)	0,01	-0,48 (0,12)	<0,01	--	--
30-44 Jahre	-1,14 (0,23)	<0,01	-0,46 (0,19)	0,01	-0,68 (0,12)	<0,01	--	--
45-64 Jahre	-1,70 (0,21)	<0,01	-0,93 (0,16)	<0,01	-0,78 (0,10)	<0,01	--	--
65-79 Jahre	-1,20 (0,22)	<0,01	-0,59 (0,16)	<0,01	-0,61 (0,11)	<0,01	--	--
80-99 Jahre	-1,47 (0,39)	<0,01	-0,75 (0,28)	0,01	-0,72 (0,17)	<0,01	--	--

Verdrängung × Altersgruppe

18-29 Jahre	1,74 (0,18)	<0,01	--	--	0,52 (0,09)	<0,01	--	--
30-44 Jahre	1,97 (0,18)	<0,01	--	--	0,64 (0,09)	<0,01	--	--
45-64 Jahre	2,22 (0,15)	<0,01	--	--	0,83 (0,08)	<0,01	--	--
65-79 Jahre	2,14 (0,16)	<0,01	--	--	0,87 (0,08)	<0,01	--	--
80-99 Jahre	1,66 (0,28)	<0,01	--	--	0,68 (0,13)	<0,01	--	--

Wunschdenken × Altersgruppe

18-29 Jahre	2,38 (0,17)	<0,01	1,70 (0,12)	<0,01	--	--	--	--
30-44 Jahre	1,89 (0,14)	<0,01	1,26 (0,11)	<0,01	--	--	--	--
45-64 Jahre	2,18 (0,13)	<0,01	1,45 (0,10)	<0,01	--	--	--	--
65-79 Jahre	2,13 (0,15)	<0,01	1,48 (0,11)	<0,01	--	--	--	--
80-99 Jahre	2,51 (0,26)	<0,01	1,70 (0,19)	<0,01	--	--	--	--
<i>Proaktives Coping</i> × Altersgruppe								
18-29 Jahre	-0,72 (0,19)	<0,01	--	--	-0,44 (0,10)	<0,01	--	--
30-44 Jahre	-0,27 (0,17)	0,11	--	--	-0,19 (0,08)	0,02	--	--
45-64 Jahre	-0,49 (0,13)	<0,01	--	--	-0,35 (0,06)	<0,01	--	--
65-79 Jahre	-0,40 (0,14)	<0,01	--	--	-0,37 (0,07)	<0,01	--	--
80-99 Jahre	-0,62 (0,26)	0,02	--	--	-0,36 (0,12)	<0,01	--	--

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

b = bedingter unstandardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; -- nicht zutreffend

16c) Steigung von *Coping* (*SACS-16*) auf *Stress* (*PSS-10*) nach Bildung

Prädiktor	Gesamtwert		Wahrgenommene Hilflosigkeit		Wahrgenommene Selbstwirksamkeit		% mit erhöhter Stressbelastung (≥75. Perzentil)	
	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert	<i>b</i> (SF)	<i>p</i> -Wert
<i>Instrumentelle Unterstützung</i> × Bildung								
Niedrig	-0,24 (0,16)	0,14	-0,26 (0,12)	0,03	--	--	--	--
Mittel	0,14 (0,12)	0,24	0,08 (0,09)	0,35	--	--	--	--

Hoch	-0,15 (0,14)	0,29	-0,10 (0,10)	0,30	--	--	--	--
<i>Beharrlichkeit</i> × Bildung								
Niedrig	0,28 (0,19)	0,14	0,28 (0,19)	0,14	--	--	0,23 (0,12)	0,05
Mittel	-0,30 (0,14)	0,03	-0,30 (0,14)	0,03	--	--	-0,11 (0,08)	0,18
Hoch	-0,09 (0,16)	0,57	-0,09 (0,16)	0,57	--	--	0,06 (0,10)	0,51
<i>Coping-Flexibilität</i> × Bildung								
Niedrig	-1,85 (0,21)	<0,01	-1,14 (0,16)	<0,01	--	--	--	--
Mittel	-2,33 (0,17)	<0,01	-1,57 (0,12)	<0,01	--	--	--	--
Hoch	-1,82 (0,19)	<0,01	-1,15 (0,14)	<0,01	--	--	--	--
<i>Wunschdenken</i> × Bildung								
Niedrig	--	--	--	--	0,56 (0,08)	<0,01	--	--
Mittel	--	--	--	--	0,76 (0,05)	<0,01	--	--
Hoch	--	--	--	--	0,78 (0,05)	<0,01	--	--

Datengrundlage: RKI-Panel 2024

b = bedingter unstandardisierter Regressionskoeffizient; SF = Standardfehler; -- nicht zutreffend

Zusatz zu 4. Diskussion – Instrumententestung

Die Ergebnisse zur Instrumententestung sprechen für eine weitgehend stabile und gruppenübergreifend vergleichbare Messstruktur der Lang- und Kurzversionen der PSS und SACS. Einschränkungen sind, dass bei der PSS-10 und SACS-16 nur teilweise zwischen Altersgruppen und bei der SACS-8 zwischen Bildungsgruppen verglichen werden kann. Die Reliabilität (interne Konsistenz) war bei allen vier Instrumenten akzeptabel bis sehr gut mit Ausnahme des Faktors *Verdrängung*,

welcher bei der SACS-16 und SACS-8 ein Omega von 0,28 aufwies und daher weiter beobachtet und auf Optimierungspotentiale geprüft werden sollte.

Referenzen

1. Schäfer SK, von Boros L, Goritz AS, Baumann S, Wessa M, Tuscher O, et al. The Perceived Stress Scale 2&2: a two-factorial German short version of the Perceived Stress Scale. *Front Psychiatry*. 2023;14:1195986. Epub 20230706. doi: 10.3389/fpsyt.2023.1195986.
2. Cohen S, Kamarck T, Mermelstein R. A global measure of perceived stress. *J Health Soc Behav*. 1983;24(4):385–96.
3. Schmalbach B, Ernst M, Brahler E, Petrowski K. Psychometric comparison of two short versions of the Perceived Stress Scale (PSS-4) in a representative sample of the German population. *Front Psychol*. 2024;15:1479701. Epub 20250106. doi: 10.3389/fpsyg.2024.1479701.
4. Cohrdes C. Development and validation of a short adult coping scale (SACS) for use in general population large-scale assessment. *research square* [Preprint]. 2024 [cited 12.05.2025]. Available from: <https://www.researchsquare.com/article/rs-4919523/v1>. doi: 10.21203/rs.3.rs-4919523/v1.
5. Hu Lt, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*. 1999;6(1):1–55. doi: 10.1080/10705519909540118.
6. Sibley C, Stronge S, Lilly K, Yogeeswaran K, Van Tongeren D, Milfont T, et al. Comparative Reliability of 108 Scales and their Short-Form Counterparts. *NZST*. 2024;53 (2). doi: 10.31234/osf.io/ydfsx.
7. Cheung GW, Rensvold RB. Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*. 2002;9(2):233–55. doi: 10.1207/S15328007SEM0902_5.